



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2712/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Starčević iz Donjeg Stupnika, Topoljska broj 24, OIB:93382291765, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića broj 1, OIB:70133616033 kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-122/19 od 30. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-122/19 od 30. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijane Starčević iz Donjeg Stupnika, Topoljska 24, OIB:93382291765, dok je točkom II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Točkom III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl.353. st.1. ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koja se primjenjuje na temelju čl.10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ), u vezi čl.23. i čl.79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku podredno da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dostavljajući potrebne isprave i dokaze, da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl.79.b ZSP-a, da se potrošač nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom slijedom čega se na temelju odredbe čl.79.s st.2. ZSP-a smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača te nije dostavio popis svoje imovine.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da tijekom 2019., 2018., 2017. i 2016. potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka, a prema podacima iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama utvrđuje da nema nikakvih nekretnina i raspolaganja unazad tri godine.

Utvrđuje da je vozilo marke Chevrolet, tip Lacetti, model vozila 1.4.SE godina proizvodnje 2004., snaga motora 69 kW, procijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost oko 7.000,00 kn, a sukladno trenutnim cijenama sličnih automobila dostupnih na tržištu, a uzimajući u obzir i njegovu starost te činjenicu da je vozilo objavljeno. Utvrđuje da objavljeno vozilo potrošač nije dalje otuđivao niti registrirao i stavlja u daljnju upotrebu što ukazuje na njegovo stanje, a time i njegovu vrijednosti i neekonomičnost unovčenja. Isto tako, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisnik Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnina koje se vode u navedenom upisniku.

Stoga sud prvog stupnja smatra da je potrošač u konkretnom situaciji pošten, a vrijednost potrošačevih pokretnina i prava sukladno čl.79.f ZSP-a utvrđuje po slobodnoj ocjeni u iznosu od 7.000,00 kn.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika, sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl.79.a st.2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III od 1.-2. izreke rješenja te da ima u smislu čl.79.a st.3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III 3.-6. izreke ovog rješenja, a da ukupna glavnica po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl.79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Daljnjom primjenom odredbe čl.79.g st.4. ZSP-a u vezi čl.79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, čl. 23., čl. 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ne postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a uz primjenu čl.10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke Fine u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 7.000,00 kn, a s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi a za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije jasno na koji način je utvrđena vrijednost imovine potrošača, odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st.1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine te je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl.380. t.2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 18. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17892-60fa2**

Kontrolni broj: **0dfdb-f80b6-74cc7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.